

Did #JoeBidenEraseWomen? Yes, but we can stop him



Quando il presidente Biden ha [firmato](#) l'"Ordine esecutivo sulla prevenzione e la lotta alla discriminazione sulla base dell'identità di genere o dell'orientamento sessuale" il giorno dell'inaugurazione, i social media sono [esplosi](#) con l'hashtag #JoeBidenErasedWomen.

L'ordine inizia con una dichiarazione di politica: "Ogni persona dovrebbe essere trattata con rispetto e dignità e dovrebbe essere in grado di vivere senza paura, non importa chi sia o chi ami. I bambini dovrebbero essere in grado di imparare senza preoccuparsi se gli sarà negato l'accesso al bagno, agli spogliatoi o agli sport scolastici. Gli adulti dovrebbero essere in grado di guadagnarsi da vivere e perseguire una vocazione sapendo che non saranno licenziati, degradati o maltrattati a causa della persona da cui tornano a casa o perché il modo in cui si

vestono non è conforme agli stereotipi basati sul sesso. Le persone dovrebbero poter accedere all'assistenza sanitaria e assicurarsi un tetto sopra la testa senza subire discriminazioni sessuali. Tutte le persone dovrebbero ricevere parità di trattamento ai sensi della legge, indipendentemente dalla loro identità di genere o orientamento sessuale ".Può sembrare innocuo, ma è incredibilmente manipolativo e, direi, una forma di abuso verbale da parte del governo degli Stati Uniti, rivolto ai suoi stessi residenti, in particolare donne e ragazze. Per favore leggilo di nuovo. E di nuovo. Se non leggi più nulla di questo pezzo, lascia che quella frase affondi. Mentre l'affermazione inizia abbastanza ragionevolmente - "Ogni persona dovrebbe essere trattata con rispetto e dignità e dovrebbe essere in grado di vivere senza paura, non importa chi sia o chi ami" - questo linguaggio è progettato con cura per esca. Probabilmente siamo tutti d'accordo, così com'è. Ma non è per questo che è lì. È lì per manipolarci facendoci credere che l'ordine sia benigno. Queste parole sono un avvertimento: se discuti con qualsiasi cosa che segue, sei una persona cattiva. Questa è una tattica di abuso estremamente efficace.

La frase successiva recita: "I bambini dovrebbero essere in grado di imparare senza preoccuparsi se verrà loro negato l'accesso al bagno, agli spogliatoi o agli sport scolastici". E ovviamente i bambini dovrebbero essere in grado di imparare senza preoccuparsi di queste cose. Chi potrebbe discutere con una simile affermazione? A un esame più attento, tuttavia, è qui che possiamo leggere tutto ciò che dobbiamo sapere su ciò che questo ordine è progettato per fare: è progettato per indurre le donne e le ragazze a pensare che ci sia qualcosa di sbagliato nel volere spazi per lo stesso sesso. La frase implica che c'è un problema diffuso, in cui ai "bambini" viene impedito

di accedere ai bagni e agli spogliatoi, ma questo non è vero. Questa affermazione non intende garantire l'uguaglianza, né è "neutrale rispetto al genere". Quello di cui stiamo parlando, qui, è garantire *ragazzi* consentito l'accesso ai bagni *delle ragazze*, agli spogliatoi o agli sport scolastici.

Segue un'altra affermazione apparentemente innocua: "Gli adulti dovrebbero essere in grado di guadagnarsi da vivere e perseguire una vocazione sapendo che non saranno licenziati, degradati o maltrattati a causa della persona da cui tornano a casa o perché il modo in cui si vestono non è conforme al sesso. stereotipi. " Ancora una volta, è difficile discutere con questa affermazione sul suo volto. Ma questo è solo un altro tentativo manipolativo per farci pensare che proteggere l' "identità di genere" nella legge riguardi la sfida agli stereotipi basati sul sesso (sessismo). Se lo fosse, potremmo supportarlo. In verità, questa frase favorisce il comune malinteso che la decisione di *Bostock* riguardasse codici di abbigliamento specifici per sesso. Non era. Si trattava di un uomo che chiedeva di essere legalmente riconosciuto come donna.

Si potrebbe considerare la frase "le persone dovrebbero poter accedere all'assistenza sanitaria e assicurarsi un tetto sopra la testa senza essere sottoposte a discriminazione sessuale" come piuttosto rivoluzionaria. In effetti, le femministe hanno combattuto per questo per decenni. Ma non è questo ciò che sta facendo. Ciò suggerisce, sulla base della decisione *Bostock*, che questi diritti esistono sulla base del cosiddetto "status di transgender". Questo è proprio come ogni altro tentativo di questa amministrazione di cancellare i diritti

delle donne e mascherare quella cancellazione sotto la bandiera dell'antidiscriminazione.

E finalmente arriviamo al punto cruciale: "Tutte le persone dovrebbero ricevere parità di trattamento ai sensi della legge, indipendentemente dalla loro identità di genere o orientamento sessuale". Questa frase definisce davvero l'argomento dell'ordine esecutivo di Biden: sancisce l'"identità di genere" nella legge.

L'ordine si basa essenzialmente su un'errata interpretazione di tre leggi statunitensi: il titolo IX (uno statuto), la clausola di protezione uguale (parte del 14 ° emendamento alla costituzione) e la decisione della Corte Suprema del 2020 in *Bostock contro Clayton County*. Lo scopo esplicito del [titolo IX](#) è proteggere le donne e le ragazze dalla discriminazione sessuale nel contesto dell'istruzione (ed è diventato popolarmente associato all'atletica femminile). La Corte Suprema degli Stati Uniti ha deciso che la clausola di protezione uguale protegge le donne e le ragazze dalla discriminazione sessuale in un caso chiamato [Reed v. Reed](#) nel 1971. La decisione *Bostock*, che ha affrontato tre casi, tra cui *RG & GR Harris Funeral Homes Inc. contro Equal Employment Commissione opportunità* (una sfida lanciata da un uomo transidentificato contro il suo datore di lavoro), ha affermato che i dipendenti hanno il diritto di non essere discriminati sulla base dell'orientamento sessuale o del cosiddetto "status di transgender", perché lo "status di transgender" è un sesso protetto categoria. La Corte non ha spiegato cosa significhi "status di transgender".

L'ordine è fuorviante nel modo in cui descrive tutte e tre le leggi. Usa un linguaggio molto complicato, affermando: "[questi] principi si riflettono nella Costituzione, che promette uguale protezione delle leggi". È vero

che il 14 ° emendamento alla Costituzione garantisce pari protezione in base al sesso (che è stato deciso nel 1971). Ma la Corte Suprema non ha mai deciso che la clausola di pari protezione garantisca pari protezione sulla base della "identità di genere". E non è del tutto vero che la Corte Suprema ha ritenuto a *Bostock* quel [titolo VIII](#) il divieto di discriminazione "a causa del ... sesso" copre la discriminazione sulla base dell' "identità di genere". Quello che ha fatto è stato dire che la discriminazione "a causa del ... sesso" include la discriminazione sulla base dello "status di transgender", ma, ancora una volta, non ha definito questa frase. E una volta che proteggiamo il cosiddetto "status di transgender", non siamo più in grado di proteggere il sesso.

Quindi l'ordine continua a fare qualcosa di profondamente pernicioso. Afferma: " *Secondo il ragionamento di Bostock, le leggi che vietano la discriminazione sessuale - incluso il titolo IX degli emendamenti sull'istruzione del 1972 ... insieme ai rispettivi regolamenti di attuazione - vietano la discriminazione sulla base dell'identità di genere e dell'orientamento sessuale, a condizione che le leggi non lo facciano. contengono sufficienti indicazioni contrarie "[corsivo aggiunto]. Si tratta di una completa manipolazione di *Bostock*, che ha espressamente affermato che la portata della sua decisione non si estendeva oltre il contesto lavorativo.*

A dire il vero, i regolamenti di attuazione del Titolo IX consentono ancora il mantenimento di spazi segregati per sesso in alcuni contesti. Ad esempio, i beneficiari di finanziamenti federali possono "fornire servizi igienici separati, spogliatoi e docce in base al sesso, ma tali strutture fornite agli studenti di un sesso devono essere paragonabili a tali strutture fornite agli studenti dell'altro sesso". Inoltre, la legge non

“proibisce la separazione degli studenti in base al sesso all'interno di lezioni o attività di educazione fisica durante la partecipazione a wrestling, boxe, rugby, hockey su ghiaccio, calcio, basket e altri sport il cui scopo o attività principale coinvolge il contatto fisico. ”

Va tutto bene e potrebbe salvare il Titolo IX dalla distruzione del tutto. Ma è importante capire che il Dipartimento dell'Istruzione potrebbe scegliere di *rivedere completamente tali regolamenti e distruggere totalmente il mantenimento di sport e spazi separati per sesso in tutte le istituzioni che ricevono finanziamenti del Titolo IX*. (Ha sempre avuto l'autorità per farlo, ma questo ordine gli dà una copertura ovvia.)

Quindi cosa richiede l'ordine in pratica? In pratica, l'ordine richiede alle agenzie federali degli Stati Uniti di condurre revisioni e valutazioni delle proprie politiche e pratiche, e quindi fare piani per garantire che la parola "sesso" sia definita per includere "identità di genere" in tutta la legge federale degli Stati Uniti. Non è immediatamente ovvio dal punto di vista dell'ordine, ma sembra che l'ordine si applichi a tutte le agenzie federali (ea meno che non ci venga detto diversamente, dovremmo probabilmente presumere che sia così). Ridotto alle sue ossa nude, l'ordine richiede alle agenzie di intraprendere le seguenti azioni:

1. Riesaminare le politiche esistenti che vietano la discriminazione sessuale e che potrebbero non essere coerenti con la nuova politica sull'identità di genere.
2. Valutare se rivedere le politiche esistenti al fine di essere conformi alla nuova politica di "identità di genere".
3. Considera se ci sono ulteriori azioni che l'agenzia dovrebbe intraprendere per assicurarsi di attuare pienamente la politica di "identità di genere".

4. Entro 100 giorni dalla data dell'ordine, sviluppare un piano per eseguire le azioni che l'agenzia ha individuato.

L'ordine non cambia, di per sé, la legge esistente, *ma è comunque uno schiaffo in faccia a donne e ragazze*. Ci dice che non abbiamo diritto a spazi separati per sesso. Ciò potrebbe significare che le ragazze adolescenti devono spogliarsi negli spogliatoi con uomini e ragazzi con il pene. Significa potenzialmente che le detenute saranno ospitate in celle con uomini condannati che hanno violentato donne ma che ora affermano di essere donne.

Ma non tutta la speranza è persa. Abbiamo 100 giorni per dire esattamente ai responsabili dell'agenzia cosa pensiamo dell'ordine. Possiamo iniziare [contattando i](#) membri del Gabinetto.

Oltre a ciò, indipendentemente da dove ti trovi, puoi [firmare](#) la Dichiarazione sui diritti delle donne basati sul sesso, che ricorda ai legislatori che la maggior parte dei paesi nel mondo sono legalmente vincolati dal diritto internazionale a proteggere i diritti delle donne basati sul sesso. Le donne americane possono anche offrirsi volontarie per sostenere la WHRC USA [qui](#).

Il capitolo USA della campagna per i diritti umani delle donne sta lavorando duramente per respingere l'Ordine Esecutivo e per far sì che l'Equality for All [Act](#) (che omette l'"identità di genere" dalle sue protezioni) sia introdotto al Congresso. Per favore unisciti a noi. È ora di combattere.

Kara Dansky è un avvocato e fa parte del Comitato direttivo della Women's Human Rights Campaign USA. Trovala su Twitter all'indirizzo

@kdansky.