## **SPECTATOR**



Fraser Nelson

## La mia conversazione su Twitter con il presidente del comitato modelli Sage Covid

苗 18 dicembre 2021, 21:03



Professor Graham Medley (foto: BBC)

Pdf by: https://www.pro-memoria.info

ono stati <u>pubblicati gli</u> ultimi documenti di Sage , che prevedono da 200 a 6.000 morti al giorno da Omicron a seconda di quante altre restrizioni avremo, fino a un altro blocco incluso. Oggi ho avuto l'occasione inaspettata di fare domande a Graham Medley, il presidente del comitato modelli di Sage.

È professore alla London School of Hygiene & Tropical Medicine

(Lon i wi) che lo scorso line settiniana na <u>pubblicato</u> uno studio su Omicron con scenari molto cupi e sostenendo ulteriori restrizioni. Ma

JP Morgan ha dato un'occhiata da vicino a questo studio e ha individuato qualcosa di grosso: fino in fondo, LSHTM presume che la variante Omicron sia mortale quanto Delta. "Ma le prove provenienti dal Sudafrica suggeriscono che le infezioni da Omicron sono più lievi", ha sottolineato JP Morgan in una nota ai clienti. Regola per questo, ha scoperto, e l'immagine cambia drasticamente:

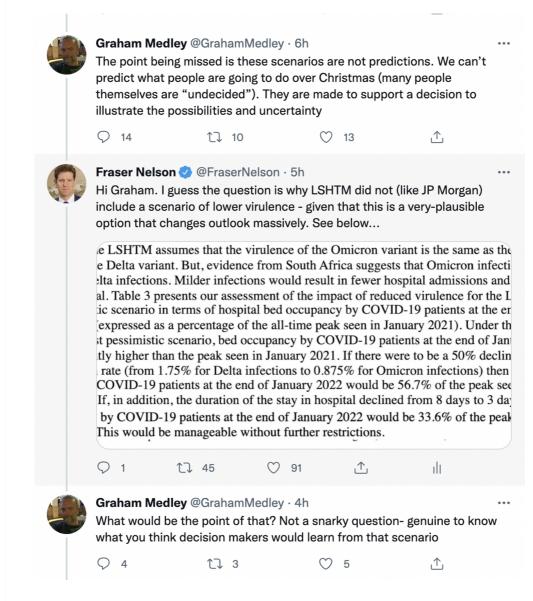
## "

L'occupazione dei letti da parte dei pazienti Covid-19 alla fine di gennaio sarebbe il 33% del picco registrato a gennaio 2021. Ciò sarebbe gestibile senza ulteriori restrizioni.

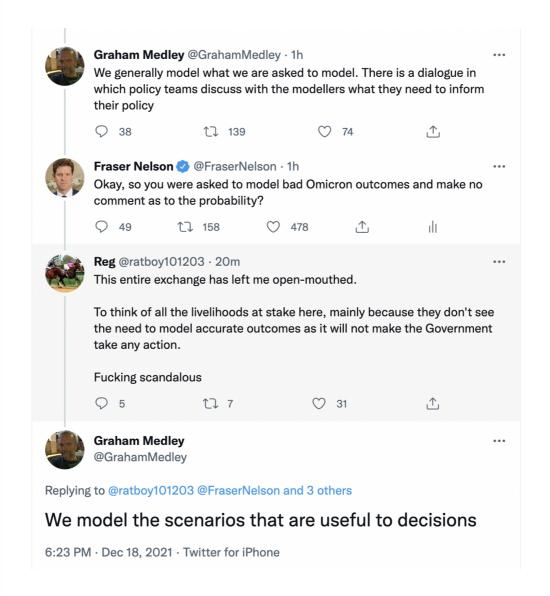
Quindi JP Morgan lo aveva dimostrato, se si modifica un presupposto (sulla gravità) allora – improvvisamente – non è necessario il blocco.

Perché questo scenario è stato tralasciato? Perché questo fatto abbastanza importante e abbastanza basilare sulla modellazione Omicron non dovrebbe essere presentato dai modellisti Sage come il professor Medley ai ministri - e al pubblico in generale? Ero entusiasta della possibilità di parlare con lui su Twitter. È stato gentile da parte sua a trovare il tempo (sta ancora andando , per quanto posso capire). L' hub di dati di *Spectator* ha una pagina dedicata alla modellazione di Sage passata rispetto a quella attuale e volevo assicurarmi di non essere stato ingiusto nei confronti di Sage nella mia selezione o presentazione di quei grafici.

L'ultimo paper-drop di Sage - quello da 6.000 morti al giorno - si riferisce a "scenari", non a previsioni. Il professor Medley sottolinea la distinzione: dire che *potrebbe* accadere qualcosa non significa affermare che esiste una possibilità realistica che accada. Ma allora perché i modellisti Sage pubblicano alcuni scenari e non altri?







Mi scuso per la lingua alla fine, ma è stato l'ultimo tweet a cui ha risposto su questo thread.

In modo rivelatore, sembrava che la mia domanda fosse strana: se è abbastanza plausibile che Omicron sia mite e non minacci il SSN, che senso avrebbe includerlo come uno "scenario"? Sembrava suggerire che gli fosse stato assegnato un mandato molto limitato e che gli fosse stato chiesto di sfornare scenari peggiori senza che gli fosse chiesto di commentare quanto fossero plausibili.



Generalmente modelliamo ciò che ci viene chiesto di modellare. C'è un dialogo in cui i team politici discutono con i modellisti di ciò di cui hanno bisogno per informare la loro politica.

Questo mandato potrebbe significare tralasciare scenari altrettanto plausibili e piuttosto importanti che non richiederebbero il blocco?



I decisori sono generalmente interessati solo alle situazioni in cui devono essere prese delle decisioni.

Nota quanto è attento a rimanere sul vago se uno qualsiasi dei vari scenari nel documento Sage è probabile o addirittura plausibile. Cosa è successo al sistema originale di presentare uno "scenario ragionevole del peggior caso" insieme a uno scenario centrale? E qual è il punto di modellare se non dice quanto siano probabili questi scenari?

Da quello che dice il professor Medley, non è chiaro che lo scenario più probabile venga *presentato* ai ministri anche questa volta. Quindi come dovrebbero prendere buone decisioni? Dubito fortemente che Sajid Javid chieda solo di sfornare modelli che giustificano il blocco. Quell'istruzione, se è stata impartita, verrà da qualche altra parte.

Il professor Robert Dingwall, fino a poco tempo fa esperto di JCVI, ha <u>affermato</u> che il candore di Medley rivela "un problema fondamentale dell'etica scientifica in Sage", ovvero un pregiudizio di negatività cablato. "La risposta incondizionata al brief è molto simile a quella degli scienziati comportamentali di SPI-B", afferma e suggerisce che l'inchiesta Covid esamini tutto questo.

In un momento in cui ci è appena stata data una nuova serie di "scenari" per il blocco del nuovo anno, potrebbe essere positivo se qualcuno, se non il professor Medley, chiarisse quali ipotesi si celano dietro il nuovo scenario di 6.000 morti al giorno , e se le informazioni emergenti dal Sud Africa su Omicron e la sua virulenza sono state prese

in considerazione. E quanto è probabile che una nazione a doppio colpo

e sempre più potenziata (con una copertura di anticorpi del 95%) possa vedere realizzarsi questo scenario peggiore.

A mio avviso, ciò solleva serie domande non solo su Sage, ma anche sulla qualità dei consigli utilizzati per prendere decisioni di blocco nel Regno Unito. E la mancanza di trasparenza e controllo di quel consiglio. La vita di milioni di persone si basa sulla qualità delle decisioni, quindi il calibro delle informazioni fornite è piuttosto importante per tutti noi.

Ho chiesto al professor Medley di venire su Spectator TV, per avere una conversazione più lunga al di fuori di Twitter. Ha già scritto per noi, quindi spero che accetti. Per ora, anche se maledico spesso la piattaforma, dovrei ringraziare Twitter per avermi dato la possibilità di porre alcune domande a qualcuno così ben inserito in una questione così importante.

Pdf by: https://www.pro-memoria.info



Fraser Nelson
Fraser Nelson è editore di The Spectator

