

**THE
SPECTATOR***Fraser Nelson*

La mia conversazione su Twitter con il presidente del comitato modelli Sage Covid

📅 18 dicembre 2021, 21:03



Professor Graham Medley (foto: BBC)

Pdf by:
<https://www.pro-memoria.info>

Sono stati **pubblicati gli** ultimi documenti di Sage , che prevedono da 200 a 6.000 morti al giorno da Omicron a seconda di quante altre restrizioni avremo, fino a un altro blocco incluso. Oggi ho avuto l'occasione inaspettata di fare domande a Graham Medley, il presidente del comitato modelli di Sage.

È professore alla London School of Hygiene & Tropical Medicine (LSHTM) che lo scorso fine settimana ha **pubblicato** uno studio su

(LSHTM) che io scorso mese settimana ha [pubblicato](#) uno studio su Omicron con scenari molto cupi e sostenendo ulteriori restrizioni. Ma

JP Morgan ha dato un'occhiata da vicino a questo studio e ha individuato qualcosa di grosso: fino in fondo, LSHTM presume che la variante Omicron sia mortale quanto Delta. "Ma le prove provenienti dal Sudafrica suggeriscono che le infezioni da Omicron sono più lievi", ha sottolineato JP Morgan in una nota ai clienti. Regola per questo, ha scoperto, e l'immagine cambia drasticamente:

“

L'occupazione dei letti da parte dei pazienti Covid-19 alla fine di gennaio sarebbe il 33% del picco registrato a gennaio 2021. Ciò sarebbe gestibile senza ulteriori restrizioni.

Quindi JP Morgan lo aveva dimostrato, se si modifica un presupposto (sulla gravità) allora – improvvisamente – non è necessario il blocco.

Perché questo scenario è stato tralasciato? Perché questo fatto abbastanza importante e abbastanza basilare sulla modellazione Omicron non dovrebbe essere presentato dai modellisti Sage come il professor Medley ai ministri - e al pubblico in generale? Ero entusiasta della possibilità di parlare con lui su Twitter. È stato gentile da parte sua a trovare il tempo (sta [ancora andando](#) , per quanto posso capire). L'hub di dati di *Spectator* ha una pagina dedicata alla [modellazione di Sage passata rispetto a quella attuale](#) e volevo [assicurarmi di](#) non essere stato ingiusto nei confronti di Sage nella mia selezione o presentazione di quei grafici.

L'ultimo paper-drop di Sage - quello da 6.000 morti al giorno - si riferisce a "scenari", non a previsioni. Il professor Medley sottolinea la distinzione: dire che *potrebbe* accadere qualcosa non significa affermare che esiste una possibilità realistica che accada. Ma allora perché i modellisti Sage pubblicano alcuni scenari e non altri?



Graham Medley @GrahamMedley · 6h

The point being missed is these scenarios are not predictions. We can't predict what people are going to do over Christmas (many people themselves are "undecided"). They are made to support a decision to illustrate the possibilities and uncertainty

14 10 13



Fraser Nelson @FraserNelson · 5h

Hi Graham. I guess the question is why LSHTM did not (like JP Morgan) include a scenario of lower virulence - given that this is a very-plausible option that changes outlook massively. See below...

... LSHTM assumes that the virulence of the Omicron variant is the same as the Delta variant. But, evidence from South Africa suggests that Omicron infections are milder than Delta infections. Milder infections would result in fewer hospital admissions and shorter hospital stays. Table 3 presents our assessment of the impact of reduced virulence for the Omicron scenario in terms of hospital bed occupancy by COVID-19 patients at the end of January 2022 (expressed as a percentage of the all-time peak seen in January 2021). Under the most pessimistic scenario, bed occupancy by COVID-19 patients at the end of January 2022 would be 56.7% of the peak seen in January 2021. If there were to be a 50% decline in the hospitalisation rate (from 1.75% for Delta infections to 0.875% for Omicron infections) then bed occupancy by COVID-19 patients at the end of January 2022 would be 33.6% of the peak seen in January 2021. This would be manageable without further restrictions.



1 45 91
































Graham Medley @GrahamMedley · 4h

What would be the point of that? Not a snarky question- genuine to know what you think decision makers would learn from that scenario

4 3 5

-  **Fraser Nelson**  @FraserNelson · 3h ...
In the low-virulence scenario modelled by JP Morgan, no further restrictions would be needed so harm to economy and society might be averted.

Can I ask why you didn't think this less alarming (and quite plausible) scenario was worth including? Like yours, a genuine question...
-  9  37  199  
-  **Graham Medley** @GrahamMedley · 3h ...
You know the answer. That's what the paper says. If somebody draws a line on a graph it doesn't add any further information. Decision-makers are generally on only interested in situations where decisions have to be made
-  6  8  9 
-  **Fraser Nelson**  @FraserNelson · 3h ...
I may be being thick but I'm afraid I don't know the answer! Why would you not - for completeness - add the scenario where Omicron is less virulent and more restrictions are not needed?
-  6  17  147  
-  **Graham Medley** @GrahamMedley · 3h ...
I meant you know what happens. That scenario doesn't inform anything. Decision-makers don't have to decide if nothing happens
-  14  5  7 
-  **Fraser Nelson**  @FraserNelson · 3h ...
Thanks, this helps me understand. So you exclusively model bad outcomes that require restrictions and omit just-as-likely outcomes that would not require restrictions?
-  13  106  330  



Mi scuso per la lingua alla fine, ma è stato l'ultimo tweet a cui ha risposto su questo thread.

In modo rivelatore, sembrava che la mia domanda fosse strana: se è abbastanza plausibile che Omicron sia mite e non minacci il SSN, che senso avrebbe includerlo come uno "scenario"? Sembrava suggerire che gli fosse stato assegnato un mandato molto limitato e che gli fosse stato chiesto di sfornare scenari peggiori senza che gli fosse chiesto di commentare quanto fossero plausibili.

“

Generalmente modelliamo ciò che ci viene chiesto di modellare. C'è un dialogo in cui i team politici discutono con i modellisti di ciò di cui hanno bisogno per informare la loro politica.

Questo mandato potrebbe significare tralasciare scenari altrettanto plausibili e piuttosto importanti che non richiederebbero il blocco?

“

I decisori sono generalmente interessati solo alle situazioni in cui devono essere prese delle decisioni.

Nota quanto è attento a rimanere sul vago se uno qualsiasi dei vari scenari nel documento Sage è probabile o addirittura plausibile. Cosa è successo al sistema originale di presentare uno "scenario ragionevole del peggior caso" insieme a uno scenario centrale? E qual è il punto di modellare se non dice quanto siano probabili questi scenari?

Da quello che dice il professor Medley, non è chiaro che lo scenario più probabile venga *presentato* ai ministri anche questa volta. Quindi come dovrebbero prendere buone decisioni? Dubito fortemente che Sajid Javid chieda solo di sfornare modelli che giustificano il blocco. Quell'istruzione, se è stata impartita, verrà da qualche altra parte.

Il professor Robert Dingwall, fino a poco tempo fa esperto di JCVI, ha affermato che il candore di Medley rivela "un problema fondamentale dell'etica scientifica in Sage", ovvero un pregiudizio di negatività cablato. "La risposta incondizionata al brief è molto simile a quella degli scienziati comportamentali di SPI-B", afferma e suggerisce che l'inchiesta Covid esamini tutto questo.

In un momento in cui ci è appena stata data una nuova serie di "scenari" per il blocco del nuovo anno, potrebbe essere positivo se qualcuno, se non il professor Medley, chiarisse quali ipotesi si celano dietro il nuovo scenario di 6.000 morti al giorno, e se le informazioni emergenti dal Sud Africa su Omicron e la sua virulenza sono state prese

in considerazione. E quanto è probabile che una nazione a doppio colpo e sempre più potenziata (con una copertura di anticorpi del 95%) possa vedere realizzarsi questo scenario peggiore.

A mio avviso, ciò solleva serie domande non solo su Sage, ma anche sulla qualità dei consigli utilizzati per prendere decisioni di blocco nel Regno Unito. E la mancanza di trasparenza e controllo di quel consiglio. La vita di milioni di persone si basa sulla qualità delle decisioni, quindi il calibro delle informazioni fornite è piuttosto importante per tutti noi.

Ho chiesto al professor Medley di venire su Spectator TV, per avere una conversazione più lunga al di fuori di Twitter. Ha già [scritto per noi](#), quindi spero che accetti. Per ora, anche se maledico spesso la piattaforma, dovrei ringraziare Twitter per avermi dato la possibilità di porre alcune domande a qualcuno così ben inserito in una questione così importante.

Pdf by:
<https://www.pro-memoria.info>



SCRITTO DA

Fraser Nelson

Fraser Nelson è editore di The Spectator

